



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 3 GŽ Ovr-539/2021-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sucu pojedincu Goranu Škugoru, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Grada Rijeke, OIB: 54382731928, Korzo 16, Rijeka, kojeg zastupa punomoćnik Marko Žunić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žunić & Roje j.t.d., Žabica 2, Rijeka, ovrhovoditelja Croatia banka d.d., OIB: 32247795989, Kvaternikov trg 9, Zagreb, ovrhovoditelja BKS Bank AG, Neuer Platz, Dr. A. Lemisch Platz 5, Republika Austrija, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Iveković, odvjetnik u Zagrebu, Strossmayerov trg 8 i ovrhovoditelja Sanjina Dukića, OIB: 81680218372, Dubrovačka 1, Rijeka, kojeg zastupa punomoćnik Saša Žarkovac, odvjetnik u Rijeci, Pomerio 14, protiv ovršenika Josipa Dedića, OIB: 94541010589, Ulica Vladimira Čerine 6, Kastav, vl. obrta "ZIKOD" u stečaju, kojeg zastupa stečajni upravitelj Alein Khan i ovršenice Zdravkice Vujatović, OIB: 18807839677, Ulica Antuna Barca 18, Rijeka, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja BKS Bank AG protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-5141/2018 od 15. studenog 2021., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-5141/2018 od 7. travnja 2022., dana 23. siječnja 2023.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovrhovoditelja BKS Bank AG, ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-5141/2018 od 15. studenog 2021. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-5141/2018 od 7. travnja 2022. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je određeno da se iz iznosa cijene od 1.228.210,05 kuna dobivene prodajom nekretnina:

- stan br. 01 u prizemlju (trosobni) koji se sastoji od dva hodnika, tri sobe, kupaoone i WC-a, WC-a, dnevnog boravka, kuhinje, ostave, lođe, ukupne površine 93,30 m² s pripadajućim predprostorom i spremištem br. 1 i spremištem br. 2 u podrumu površine 10,40 m², sveukupne površine 103,70 m², što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 285/1000 dijela, upisane u podulošku 167,

- 1. stan br. 2, na prvom katu (trosobni) koji se sastoji od dva hodnika, tri sobe,

kupaonice i WC-a, WC-a, dnevnog boravka, kuhinje, ostave, lođe, ukupne površine 93,70 m² s pripadajućim predprostorom i spremištem br. 3 i spremištem br. 4 u podrumu ukupne površine 11,35 m² sveukupne površine 105,05 m², što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 289/1000 dijela, upisane u poduložak 230;

- 1. dvoetažni stan 3 na drugom katu i potkrovlju (četverosobni) koji se sastoji od dva hodnika, unutrašnjih stepenica, četiri sobe, kupaonice i WC-a, dnevnog boravka, kuhinje, dvije ostave, lođe, garderobe, balkona, ukupne površine 135,30 m², s pripadajućim predprostorom i spremištem broj 5, spremištem broj 6 i spremištem broj 7 u podrumu, ukupne površine 11,05 m², sveukupne površine 146,35 m², što u odnosu na cijelu zgradu iznosi 403/1000 dijela, upisane u poduložak br. 168, sve upisane u zk.ul.br. 2201 k.o. Kastav na k.č.br. 8256/1 kuća broj 6 i dvorište, namiruje se:

- ovrhovoditelj Grad Rijeka za iznos od 61.762,50 kuna na ime troškova postupka ovrhe,

- ovrhovoditelj BKS Bank AG za iznos uplaćenih sudskih pristojbi na prijedlog i rješenje o ovrsi u predmetu Ovr-402/12 u iznosu od 5.000,00 kuna 25. svibnja 2012. te 400,00 kuna na ime predujmova za izlazak sudskih ovršitelja (2x200,00 kuna);

- založni vjerovnik Republika Hrvatska iznos troškova postupka osiguranja od 21.116,47 kuna (točka I. izreke) i naloženo je računovodstvu tog suda da, nakon što namiri trošak ovršnog postupka iz točke I. izreke tog rješenja, a nakon njegove pravomoćnosti, preostali iznos kupovnine u iznosu od 1.139.931,08 kuna, preda stečajnom sucu, odnosno na depozitni račun Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-5141/2018 (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj BKS Bank AG navodeći da se žali iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak 28. travnja 2016. odnosno 4 godine nakon pokretanja ovršnog postupka te da se stoga primjenjuju odredbe Stečajnog zakona koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. Ističe da dio nekretnina koje su unovčene u ovršnom postupku nije niti bio u vlasništvu ovršenika Josipa Dedića pa nema osnove da se kupovнина u pogledu tih nekretnina prebacuje u stečajni postupak koji se vodi protiv ovršenika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 64.250,00 kuna.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik Josip Dedić navodi da je sud pravilno utvrdio činjenično stanje i primijenio relevantne odredbe Obiteljskog zakona po kojem je imovina ovršenice Zdravkice Vujasinović bračna stečevina te ujedno i stečajna masa pa da se različni vjerovnici namiruju i iz njene imovine.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda i po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 – dalje u tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje u tekstu: OZ), ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je pobijano rješenje proturječno stanju spisa i ne sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama uslijed kojeg nedostatka se ne može ispitati.

6. Prvenstveno valja reći da sud u izreci pobijanog rješenja navodi nekretnine čijom prodajom je dobivena kupovna pri čemu ne navodi nekretninu koja je dosuđena kupcu Matiji Dediću pravomoćnim rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-9284/16 od 13. travnja 2017.

7. Nadalje, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odredio da se, nakon namirenja troškova ovršnog postupka, preostali iznos kupovine u iznosu od 1.139.931,08 kuna preda stečajnom sucu odnosno na račun Trgovačkog suda u Rijeci s obrazloženjem da su unovčene nekretnine stečajnog dužnika Josipa Dedića.

8. Prvostupanjski sud nije mogao odrediti da se preostali iznos kupovine prenese na račun Trgovačkog suda u Rijeci prvenstveno iz razloga što nekretnine koje su prodane u ovom postupku nisu samo nekretnine stečajnog dužnika Josipa Dedića nego su u ovom ovršnom postupku prodane i nekretnine ovršenice Zdravkice Vujatović te je dobiveni iznos kupovine zbroj kupovina dobivenih prodajom nekretnina ovršenika Josipa Dedića i nekretnina Zdravkice Vujatović.

9. Prvostupanjski sud određuje prijenos preostalog iznosa kupovine na račun Trgovačkog suda u Rijeci pozivom na odredbu čl. 164.a Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 1977/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 – dalje u tekstu: SZ). Odredbom čl. 164.a st. 1. SZ-a je propisano da, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu. Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. tog Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju (164.a st. 2. SZ-a).

9.1. Odredba čl. 170. SZ-a propisuje da troškovi utvrđivanja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utška. Troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5 posto od utška. Ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se troškovima unovčenja.

10. Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ-a odnosno čl. 170. SZ-a došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja, sukladno i pravnom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u rješenju poslovni broj Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020. Međutim, prvostupanjski sud je navedeno propustio utvrditi.

11. Nadalje, prema odredbi čl. 106. st. 1. OZ-a, iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, a zatim porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koji terete prodanu nekretninu.

12. Prema odredbi čl. 107. st. 1. OZ-a, nakon namirenja tražbina iz čl. 106. tog Zakona, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknade za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Prema odredbi čl. 107. st. 4. OZ-a troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina, a prema st. 5. tog članka troškovi ovršnog postupka osim troškova koji se prvenstveno namiruju, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. Prema st. 6. tog članka poslije namirenja tražbina iz st. 1. tog članka, namiruju se tražbine navedene u čl. 106. st. 1. t. 2. tog zakona za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama tog članka. Nakon toga namiruju se i kamate iz st. 4. tog članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

13. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da su tražbine u kontekstu ovršne faze u kojoj se provodi namirenje svrstane u više isplatnih redova pri čemu se tražbine kasnijeg isplatnog reda namiruju nakon što se u cijelosti namire tražbine prethodnog. Pritom se sve tražbine iz istog isplatnog reda namiruju razmjerno njihovoj visini ako iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje (čl. 109. OZ-a).

14. Iz navedenog proizlazi da glavnica, zatezne kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi te troškovi postupka (osim onih koji se prvenstveno namiruju) spadaju u isti, u ovom slučaju drugi, isplatni red sukladno čl. 107. st. 1.-5. OZ-a, (te se namiruju razmjerno svojoj visini ako iznos kupovnine nije dovoljan za potpuno namirenje), dok preostale zatezne kamate spadaju u treći isplatni red u smislu čl. 107. st. 6. OZ-a.

15. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem ovrhovoditelju Gradu Rijeci i založnom vjerovniku Republici Hrvatskoj namirio sav trošak koji su zatražili u svojim podnescima dok je ovrhovoditelju BKS Bank AG priznao samo trošak u iznosu od 5.400,00 kuna.

15.1. Tako je ovrhovoditelju Gradu Rijeci namirio trošak u iznosu od 61.762,50 kuna pri čemu je (pravilno) namirio trošak određen rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3625/08 u iznosu od 2.420,00 kuna te je namirio i trošak određen rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3776/08 u iznosu od 2.680,00 kuna iako se spis (ili bar navedeno rješenje o ovrsi) ne nalazi u priloženim prvostupanjskim spisima kako bi se mogla ispitati visina i osnova navedenog troška. Preostale troškove ovršnog postupka prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem namirio ovrhovoditelju Gradu Rijeci bez navođenja radnji u kojima su navedeni troškovi nastali i bez navođenja razloga njihove opravdanosti za ovršni postupak. Posebno valja reći i to da iz prvostupanjskog spisa ne proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem odlučio o zahtjevu ovrhovoditelja Grada Rijeke za naknadu troškova postupka, a na koje bi ovršenik imao pravo uložiti žalbu. Drugim riječima, ne postoji ovršna isprava iz koje proizlazi potraživanje ovrhovoditelja Grada Rijeke na ime troškova postupka, na temelju koje bi prvostupanjski sud mogao namirivati takvu tražbinu ovrhovoditelja.

15.2. Jednako tako, prvostupanjski sud je založnom vjerovniku Republici Hrvatskoj priznao trošak po rješenju poslovni broj Ovr-4444/11 u iznosu od 2.500,00 kuna sa zatraženim kamatama u iznosu od 4.824,86 kuna te troškove po rješenju poslovni

broj Ovr-2591/11 od 8.730,00 kuna sa zateznim kamatama u iznosu od 7.561,61 kuna, iako navedeni spisi nisu priloženi prvostupanjskom spisu kako bi se mogla ispitati visina i osnova navedenih troškova.

16. Nadalje, iz prvostupanjskog spisa je vidljivo da je rješenjem poslovni broj Ovr-1771/2017-2 od 23. listopada 2018. određena ovrha na nekretninama koje se prodaju u ovom ovršnom postupku, a po prijedlogu ovrhovoditelja Sanjina Dukića. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi također da je spis poslovni broj Ovr-1771/2017 spojen na spis poslovni broj Ovr-5141/2018. Međutim, u pobijanom rješenju kao ovrhovoditelj nije naveden i Sanjin Dukić niti je njegova tražbina namirivana u ovom postupku.

17. Zbog svega navedenog je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, uvažiti žalbu ovrhovoditelja BKS Bank AG, ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

18. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovom odlukom, na način da će najprije priložiti sve spise po kojima se vodi postupak u ovoj ovršnoj stvari, potom će donijeti novu i zakonitu odluku o namirenju pritom vodeći računa o kriterijima i redoslijedu namirenja određenim u čl. 106. i čl. 107. OZ-a. otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem.

U Velikoj Gorici 23. siječnja 2023.

Sudac

Goran Škugor

Broj zapisa: **eb318-82678**

Kontrolni broj: **0f786-d1678-c3159**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Goran Škugor, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.